

Rijeka, 31. listopada 2022.

**Ovr-2713/2018**

**OPĆINSKI SUD U PULI**

**STALNA SLUŽBA U ROVINJU**

**52 210 ROVINJ**  
-----

OVRHOVODITELJI: 1.- RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Magazinska 69, OIB: 53056966535, zastupano po punomoćnici Aniti Krizmanić, OIB: 64723179352, odvjetnici u odvjetničkom društvu MAČEŠIĆ I PARTNERI d.o.o., OIB: 11793113837, Pod kaštelom 4, 51 000 Rijeka

2.- REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin

OVRŠENIK: DOMUS JADRAN d.o.o. u stečaju, Mate Vlašića 47/a, 52 440 Poreč, OIB: 28591266562

#### **PODNEŠAK 1.- OVRHOVODITELJA**

radi: prodaje nekretnine  
v.p.s.: 13.981.458,55 kn

Protiv rješenja suda posl. br. Ovr-2713/2015-79 od 20. listopada 2022. i rješenja suda posl. br. 2713/2018-82 od 21. listopada 2022., kojim se ispravlja rješenje suda posl. br. Ovr-2713/2015-79 od 20. listopada 2022. 1.- ovrhovoditelj izjavljuje žalbu zbog:

- i. bitnih povreda odredaba ovršnog postupka,
- ii. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te
- iii. pogrešne primjene materijalnog prava.

Napadanim rješenjem suda posl. br. Ovr-2713/2015-79 od 20. listopada 2022. prekinut je ovršni postupak (točka I. izreke) te se ovaj sud oglasio se nenadležnim i odlučio da će se predmet po pravomoćnosti rješenja ustupiti Trgovačkom sudu u Rijeci (St-59/2014) (točka II. izreke).

Napadnim rješenjem suda posl. br. 2713/2018-82 od 21. listopada 2022. ispravljeno je rješenje suda posl. br. Ovr-2713/2015-79 od 20. listopada 2022. na način da je (i) ispravljen poslovni broj rješenja, (ii) u točki I. izreke dodan je poslovni broj postupka koji se prekida, (iii) točka II. izreke izmijenjena je na način da je izbrisano da će se predmet ustupiti po pravomoćnosti rješenja i (iv) ispravljeno je obrazloženje rješenja na način da se brišu riječi „...po pravomoćnosti ovog rješenja...” iz odlomka 9., retka 9. i odlomka 10., retka obrazloženja.

Napadana rješenja nisu na zakonu osnovana.

Neosnovano je prekinut postupak u odnosu na sve nekretnine koje su predmetom ovrhe.

U predmetnom ovršnom postupku nesporna je činjenica da je treća osoba MILES d.o.o. vlasnik dijela nekretnina koje su predmetom ovrhe, i to suvlasničkih dijelova nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižnog odjela Rovinj u zk. ul. 8381 k. o. Rovinj pod rednim brojevima 2.-6., 9., 11.-12., 14., 17.-20., 22. i 24.-42.

Vlasništvo predmetnih nekretnina treća osoba MILES d.o.o. stekla je nakon uknjižbe zabilježbe ovrhe, temeljem rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, Zemljišnoknjižni odjel Rovinj – Rovigno posl. br. Z-10438/2020 od 28. srpnja 2020.

Sukladno čl. 79. st. 4. i 5. Ovršnog zakona (NN br. 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 121/2005, 67/2008, dalje: OZ), koji se primjenjuje u ovom ovršnom postupku:

*„(4) Promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnoga postupka ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novoga vlasnika kao ovršenika. Sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može u postupku poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzeti prijašnji vlasnik da do promjene vlasništva nije došlo.*

*(5) Na prijedlog ovrhovoditelja sud će donijeti rješenje o nastavljanju ovršnoga postupka protiv novoga vlasnika kao ovršenika u tom postupku. Protiv toga rješenja novi vlasnik nema pravo na žalbu.“*

Dana 28. kolovoza 2020. 1.- ovrhovoditelj je predložio da sud donese rješenje o nastavku ovršnog postupka protiv treće osobe MILES d.o.o. kao ovršenika u odnosu na suvlasničke dijelove nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižnog odjela Rovinj u zk. ul. 8381 k. o. Rovinj pod rednim brojevima 2.-6., 9., 11.-12., 14., 17.-20., 22. i 24.-42.

Dana 12. studenog 2021., po pravomoćnom okončanju parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, u kojoj je tužbeni zahtjev treće osobe MILES d.o.o. odbijen u cijelosti kao neosnovan, 1.- ovrhovoditelj je ponovno predložio da sud donese rješenje o nastavku ovršnog postupka protiv treće osobe MILES d.o.o. kao ovršenika.

Sud do danas nije odlučio po prijedlogu 1.- ovrhovoditelja.

Sukladno čl. 169. st. 1. SZ (NN br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, dalje: SZ): *„Nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika.“*

Suvlasnički dijelovi nekretnine upisani kao vlasništvo treće osobe MILES d.o.o. nisu „imovina koja ulazi u stečajnu masu“ ovršenika.

Stoga je napadanim rješenjem neosnovano pozivanjem na čl. 169. st. 6. SZ prekinut ovršni postupak u odnosu na sve nekretnine koje su predmetom ovrhe.

Stečajni sud ne može u okviru stečajnog postupka prodati nekretnine opterećene razlučnim pravom u korist 1.- ovrhovoditelja koje više nisu vlasništvo stečajnog dužnika (čl. 247. SZ).

Trgovački sud u Rijeci kao stečajni sud nije i ne može biti nadležan za prodaju nekretnina koje su u vlasništvu treće osobe MILES d.o.o.

Ovršni sud trebao je, sukladno prijedlogu 1.-ovrhovoditelja, temeljem čl. 79. st. 5. OZ rješenjem nastaviti ovršni postupak protiv treće osobe MILES d.o.o. kao ovršenika u odnosu na one

suvlasničke dijelove kojih je treća osoba upisani vlasnik, a u odnosu na ostale nekretnine razdvojiti i prekinuti ovršni postupak, oglasiti se nenadležnim i predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Rijeci kao stečajnom sudu.

*Slijedom navedenog, napadano rješenje arbitrarno je i njegovim su donošenjem počinjene bitne povrede odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. ZPP u vezi s čl. 19. st. 1. OZ, pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.*

## II U odnosu na rješenje suda posl. br. 2713/2018-82 od 21. listopada 2022.

S obzirom da je neosnovano rješenje suda posl. br. Ovr-2713/2015-79 od 20. listopada 2022., iz istih razloga neosnovano je i napadano rješenje posl. br. 2713/2018-82 od 21. listopada 2022. kojim se predmetno rješenje ispravlja.

Podredno i dodatno, neosnovano je napadanim rješenjem pozivanjem na čl. 342. ZPP ispravljena pogreška u odlučivanju.

Sukladno čl. 342. st. 1. ZPP: „Pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.“.

Napadanim rješenjem izreka rješenja suda posl. br. Ovr-2713/2015-79 od 20. listopada 2022. izmijenjena je na način da je izbrisano da će se predmet ustupiti stečajnom sudu tek po pravomoćnosti rješenja.

Takvim ispravkom je napadanim rješenjem u biti ispravljena pogreška u odluci da se predmet ustupi stečajnom sudu tek nakon pravomoćnosti, što nije u skladu s čl. 169. st. 8. SZ koji glasi: „Žalba protiv rješenja iz stavka 7. ovoga članka ne zadržava nastupanje pravnih učinaka rješenja.“.

Da se radi o ispravci pogreške u odlučivanju proizlazi i iz obrazloženja napadano rješenja budući da napadno rješenje kao razlog ispravka navodi: „...potkrala se greška kad je navedeno da će se predmet ustupiti stvarno nadležnom sudu „po pravomoćnosti ovog rješenja“; a sve s obzirom da ovaj sud mora postupiti prema odredbi st. 7. čl. 169. Stečajnog zakona (NN 71/15., 104/17., 36/22.)...“.

Sukladno čl. 342. ZPP nije dopušteno ispravljati pogreške u odlučivanju, već isključivo pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju te nedostatke u obliku i nesuglasnosti prijepisa presude s izvornikom.

Tako i sudska praksa:

*„Ispravak sudske odluke institut je za korekciju grešaka u tehnici pisanja, a ne za korekciju odlučivanja, jer se ispravkom ne može mijenjati sadržaj izreke sudske odluke, na način da se odluči drugačije od odluke koja se ispravlja.“* (VTSRH, PŽ-5622/2017 od 15. rujna 2017.).

*Slijedom navedenog, napadano rješenje arbitrarno je i njegovim su donošenjem počinjene bitne povrede odredaba ovršnog postupka iz čl. 354. ZPP u vezi s čl. 19. st. 1. OZ, pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.*

III Slijedom svega navedenog, predlaže se da sud prihvati žalbu 1.- ovrhovoditelja i ukine napadano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje kao i da naloži ovršeniku i trećoj osobi da 1.-ovrhovoditelju naknadi troškove žalbenog postupka, s pripadajućim zateznim kamatama koje će na taj iznos troškova teći od dana donošenja odluke pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za

referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sukladno čl. 29. st. 2. ZOO.

1.-Ovrhovoditelj, p.p.

TROŠKOVNIK:

- sastav žalbe (Tbr. 10. t. 5.)	41.481,55 kn
+25% PDV (Tbr. 42.)	10.370,36 kn
-----	
UKUPNO	51.851,91 kn